

Wertung der Angebote

Baumaßnahme: Unterhaltung und Pflege öffentlicher Grünanlagen

Angebot für: Pflegeleistungen

Wertungsverfahren

1. Die Leistungen sind
 - öffentlich ausgeschrieben worden.
 - beschränkt - nach öffentlichem Teilnahmewettbewerb
- ausgeschrieben worden.
 - freihändig vergeben worden.

2. An Bewerber sind Ausschreibungsunterlagen abgegeben worden.
 - 5 Angebote sind eingegangen.
(siehe Zusammenstellung auf Anlage 1)
 - 0 Nebenangebote sind eingegangen.
(siehe Zusammenstellung auf Anlage 2)
 - 0 Preisnachlässe wurden angeboten.
(siehe Zusammenstellung auf Anlage 1)

Der Eröffnungstermin fand statt am **13.12.2007** um **14:00** Uhr.

1. Wertungsstufe (Ausschluss der Angebote)

- 3a. Folgende in der Zusammenstellung auf Anlage 1 ausgewiesenen Hauptangebote werden nach § 25 Nr. 1 VOB/A nach den Bewerbungsbedingungen von der Angebotswertung vorweg ausgeschlossen:

Angebot Nr. - Fa. -
Gründe

Angebot Nr. - Fa. -
Gründe

- 3b. Folgende in der Zusammenstellung auf Anlage 2 ausgewiesenen technischen und sonstigen Nebenangebote/Änderungsvorschläge werden nach § 25 Nr. 1 VOB/A nach den Bewerbungsbedingungen von der Angebotswertung vorweg ausgeschlossen:

Angebot Nr. - Fa. -
Gründe:

Angebot Nr. - Fa. -
Gründe:

Die Hauptangebote bleiben aber in der Wertung, sofern sie nicht nach Nr. 3a ebenfalls ausgeschlossen worden sind

2. Wertungsstufe (Ausscheiden weiterer Angebote)

- 4a. Nach § 25 Nr. 2 VOB/A sind folgende Angebote nicht weiter zu berücksichtigen bzw. kommen wegen fehlender Eignung der Bieter nicht in die engere Wahl (Fachkunde, Leistungsfähigkeit, Zuverlässigkeit).

Angebot Nr. - Fa. -
Gründe:

Angebot Nr. - Fa. -
Gründe:

Angebot Nr. - Fa. -
Gründe:

- 4b. Die Angebotssummen bzw. Preise in den Angeboten

Nr. - Fa. -

Nr. - Fa. -

Nr. - Fa. -

sind unangemessen niedrig, so dass eine Einbeziehung der Angebote in die engere Wahl nicht in Betracht kommt (§ 25 Nr. 3 Abs. 1 und 2 VOB/A).

3. Wertungsstufe (Auswahl des annehmbarsten Angebotes)

- 5a. In die engere Wahl kommen folgende in der Zusammenstellung auf Anlage 1 ausgewiesene Hauptangebote

Angebot Nr. 1 **Stephanus-Werkstätten gGmbH**

Angebot Nr. 2 **Eberswalder Grün GmbH**

Angebot Nr.

Angebot Nr.

Angebot Nr.

- 5b. Angemessenheit der Preise

Ist gegeben.

- 5c. Spekulationspreise

Keine

- 5d. Nachunternehmerleistungen

Keine

Die für Zwecke des Angebotsvergleichs ermittelten Wertungssummen sind in die Zusammenstellung (Anlage 1) nachrichtlich eingetragen.

4. Wertungsstufe (wirtschaftlichstes Angebot)

Vergabevorschlag

- 6a. Nach § 25 Nr. 3 VOB/A soll der Zuschlag auf das Angebot erteilt werden, das unter Berücksichtigung aller technischen und wirtschaftlichen, ggf. auch gestalterischen und funktionsbedingten Gesichtspunkten als das annehmbarste erscheint.

Das annehmbarste Angebot ist das Angebot Nr. **2 (Submissionsprotokoll)**
der Fa. **Stephanus-Werkstätten gGmbH**
Es wird vorgeschlagen, auf dieses Angebot den Zuschlag zu erteilen.

Gründe: - **wirtschaftlichstes Angebot**
- **Fachkunde, Zuverlässigkeit und Leistungsfähigkeit**
wurden nachgewiesen

- 6b. Die Zuschlags-/Bindefrist läuft ab am **30.03.2008**

- Die Frist ist noch ausreichend.
- Wegen des drohenden Fristablaufs wäre der Zuschlag alsbald zu erteilen.
- Die Zuschlagsfrist sollte einvernehmlich mit dem für die in Betracht kommenden Bieter angemessen verlängert werden.
- Mit dem für die Zuschlagserteilung in Betracht kommenden Bieter sind vor Auftragserteilung noch folgende Punkte zu klären:
1. Terminfestlegung für den offiziellen Spatenstich
 2. Voraussetzung der Baufreiheit laut Anschreiben.
- Auf die Vorlage zusätzlich zum Angebot verlangter Unterlagen und Nachweise wird aus folgenden Gründen verzichtet (§ 30 Nr. 2 VOB/A).

- 6c. Vorlage/Nachricht an

- Rechnungsprüfungsstelle (Vergabepfung nach GemO)
- Bewilligungsbehörde/ Landesbetrieb wegen der Zuwendungen
- Stadt Eberswalde - Bürgermeister - (zust. Vergabegremium)

7. ~~Es wird vorgeschlagen, die Ausschreibung aufzuheben und die Bieter von der Aufhebung unter Bekanntgabe folgender Gründe unverzüglich zu benachrichtigen (§ 26 VOB/A):~~

Eberswalde, den 17.01.2008

Ort, Datum

Unterschrift

**Auswertung: Unterhaltung und Pflege öffentlicher Grünanlagen
Pflegeleistungen**

**Zusammenstellung der Angebotsendsummen
Aufsteigende Rangfolge nach rechn. Prüfung**

Lfd. Nr.	Bieter	Hauptangebote – Eröffng. Bruttoangebotssumme - € -	Nachrichtlich: Wertungssummen für den Angebotsvergleich - € - mit Alternativpositionen
1	Stephanus-Werkstätten gGmbH Bad Freienwalde	133.034,04	133.034,04
2	Eberswalder Grün GmbH Eberswalde	163.508,20	176.253,88
3	KIS GmbH Eberswalde	239.147,74	239.147,74
4	Märkisch Grün GmbH Melchow	250.749,35	250.749,35
5	Otto Kittel GmbH Berlin-Zehlendorf	418.122,93	418.122,93
6			
7			
8			
9			
10			
11			
12			
13			

**Auswertung: Unterhaltung und Pflege öffentlicher Grünanlagen
Pflegeleistungen**

technische und sonstige Nebenangebote/Änderungsvorschläge

Keine

Nr. NA.	Bieter	Nebenangebote/ Änderungsvorschläge	Wertung / Einsparung / Gesamtsumme €
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			