

Bewertung der Bieter des Teilnahmewettbewerbes

Ausschreibung

Bezeichnung der Leistung

Bewertung durch Amt 61:

FV 04/2012

Kommunales Energiekonzept für die Stadt Eberswalde

01.03.2012 (Leuschner / Laufer)

Ifd. Nr. der Ausschrbg	Bieter	Darstellung des Unternehmens mit Bezug auf den Vergabegegenstand	Fachliche Eignung	Referenzen	Wirtschaftliche und finanzielle Eignung	Nutzwert
		20%	40%	30%	10%	
4	seecon Ingenieure GmbH, Endersstraße 22; 04177 Leipzig	7	7	8	6	7,2
11	INIK GmbH; Kampus Lipezker-Str. 9; 03048 Cottbus	8	7	7	6	7,1
17	B & S.U. Beratungs- und Service Gesellschaft Umwelt mbH; Saarbrücker Str. 38 A; 10405 Berlin	7	7	8	5	7,1
7	CDM Consult GmbH, Bousche'straße 12; 12435 Berlin	7	7	7	6	6,9
3	bgmr Landchaftsarchitekten, Prager Platz 6; 10779 Berlin	7	7	6	6	6,6
18	Bietergemeinschaft Drees und Sommer Infra Consult und Entwicklungsmanagment GmbH/ Becker, Büttner, Held Consulting AG; Bundesallee 39-40a; 10717 Berlin	6	7	6	6	6,4
24	KEMA IEV Ingenieurunternehmen für Energieversorgung GmbH, Gostritzer Str. 67; 01217 Dresden	6	7	6	6	6,4
16	ARCADIS Deutschland; Ricarda-Huch-Str. 2; 14480 Potsdam	6	6	5	6	5,7
15	DSK, Axel-Springer-Str. 54b, 10117 Berlin	6	5	6	5	5,5
25	AKUT Umweltschutz Ingenieure Burkhard und Partner, Wattstr. 10; 13355 Berlin	5	6	5	6	5,5
28	ee energy engineers GmbH; Munscheidstr. 14; 45886 Gelsenkirchen	5	6	5	5	5,4
12	Planungsbüro Graw, Sinator-Wagner-Weg 4; 49088 Osnabrück	5	5	6	5	5,3
23	FICHTNER IT CONSULTING AG; Sarweystr. 3;70191 Stuttgart	5	5	4	6	4,8
26	IfaS Institut für angewandtes Stoff Strom Management; PF 1380; 55761 Birkenfeld	5	5	6	0	4,8
27	IGEA Ingenieurgesellschaft für Erschließungs und Anlagenplanung mbH, Albert-Einstein-Str. 16, 12489 Berlin	5	5	4	5	4,7
2	TÜV Rheinland Industrieservice GmbH, An der Krim 23; 55124 Mainz	4	5	4	6	4,6
21	GRUPPE PLANWERK; Pariser Str. 1; 10719 Berlin	4	5	4	5	4,5

6	tetra ingenieure GmbH; Rosa-Luxemburg-Str. 30; 16816 Neuruppin	4	4	4	5	4,1
8	STADT-LAND-PROJEKTE Georg Balzer, Schönhauser Allee 182; 10119 Berlin	4	4	4	5	4,1
10	BPM Ingenieure GmbH, Waisenhausstr. 10, 09599 Freiberg	4	4	4	5	4,1
13	WEN Consulting GmbH, Prenzlauer Promenade 190; 13189 Berlin	4	4	4	4	4,0
19	Christian Rohrbacher RegioFutur, Hans-Sachs-Str. 40; 14471 Potsdam	5	4	3	3	3,8
1	M&S Umweltprojekt GmbH; Bernauer Allee 10; 16321 Bernau	3	4	3	5	3,6
22	Ingenieurgesellschaft BBP Bauconsulting mbH; Wolfener Str. 36; 12681 Berlin	3	4	3	5	3,6
14	G.A.C. Bau und Anlagenconsult Dr. Barleben GmbH; Kleiststr. 49; 04157 Leipzig	3	4	3	4	3,5
9	Dr. Lausch GmbH & Co KG; Josef-Orlopp-Str. 54; 10365 Berlin	3	3	3	6	3,3
20	Heide und Ebehard, Im Wiesengrund 29; 53175 Bonn	3	3	5	0	3,3
29	CEBra Centrum für Energietechnologie Brandenburg eV; Friedlieb-Runge-Str. 3; 03046 Cottbus	4	3	3	4	3,3
5	GKK-Solutions GmbH, Alte Jakob Str. 85/86; 10179 Berlin	3	3	3	5	3,2

Erläuterungen Kriterienerfüllung:

0 bis 3 Punkte: unterdurchschnittlich - Die Darstellung des Bieters erfüllt die Anforderungen nur unzureichend

4 bis 6 Punkte: durchschnittlich - Die Darstellung des Bieters deckt sich mit den Anforderungen

7 bis 9 Punkte: überdurchschnittlich - Die Darstellung des Bieters erfüllt die Anforderungen hervorragend

Bewertung der Bieter des Teilnahmewettbewerbes

Ausschreibung

FV 04/2012

Bezeichnung der Leistung

Kommunales Energiekonzept für die Stadt
Eberswalde

Bewertung:

22.03.2012 (Laufer / Leuschner / Fellner)

	Wichtung in %	bgmr / BLS 0-9 Punkte	INIK / THINK 0-9 Punkte
	1. Problem und Aufgabenverständnis:	15	6
2. Methodik und Vorgehensweise:	25	7	6
3. Kenntnisse der kommunalen und regionalen Strukturen und Akteure mit Bezug zur Aufgabenstellung:	20	5	7
4. Managementkompetenz und Arbeitsplanung (Praktikabilität des Maßnahmen- und Zeitplans)	25	6	5
5. Leistungsumfang, Kosten und Wirtschaftlichkeit:	15	6	5
Summe:		30	28
Nutzwert:		605	565
Platz		1	2

Kriterien Erfüllung:

unterdurchschnittlich - Die Darstellung des Bieters erfüllt die Anforderungen nur unzureichend

0 bis 3 Punkte

durchschnittlich - Die Darstellung des Bieters deckt sich mit den Anforderungen

4 bis 6 Punkte

überdurchschnittlich - Die Darstellung des Bieters erfüllt die Anforderungen hervorragend

7 bis 9 Punkte