

Wertung der Angebote

Baumaßnahme: Verkehrsanlage Ligusterweg, 3. BA in 16227 Eberswalde

Angebot für: Straßenbau, Trink- und Schmutzwassererschließung

Wertungsverfahren

1. Die Leistungen sind
 - öffentlich ausgeschrieben worden.
 - beschränkt - nach öffentlichem Teilnahmewettbewerb
- ausgeschrieben worden.
 - freihändig vergeben worden.
2. An **10** Bewerber sind Ausschreibungsunterlagen abgegeben worden.

7 Angebote sind eingegangen.
(siehe Zusammenstellung auf Anlage 1)

0 Nebenangebote sind eingegangen.
(siehe Zusammenstellung auf Anlage 2)

2 Preisnachlässe wurden angeboten.
(siehe Zusammenstellung auf Anlage 1)

Der Eröffnungstermin fand statt am **09.02.2012** um **14.00** Uhr.

3. 1. Wertungsstufe (Ausschluss der Angebote)

- 3a. Folgende in der Zusammenstellung auf Anlage 1 ausgewiesenen Hauptangebote werden nach § 16 Abs.1 Nr. 1 VOB/A nach den Bewerbungsbedingungen von der Angebotswertung vorweg ausgeschlossen:

Angebot Nr. - Fa. -
Gründe

- 3b. Folgende in der Zusammenstellung auf Anlage 1 ausgewiesenen Hauptangebote werden nach § 16 Abs.1 Nr. 2 sowie § 16 Abs.1 Nr.3 VOB/A in nach den Bewerbungsbedingungen von der Angebotswertung ausgeschlossen:

Angebot Nr. Fa. - -
Gründe

- 3c. Folgende in der Zusammenstellung auf Anlage 2 ausgewiesenen technischen und sonstigen Nebenangebote/Änderungsvorschläge werden nach § 16 Abs.1 Nr. 1 VOB/A nach den Bewerbungsbedingungen von der Angebotswertung vorweg ausgeschlossen:

Angebot Nr. - Fa. -
Gründe:

Die Hauptangebote bleiben aber in der Wertung, sofern sie nicht nach Nr. 3a/3b ebenfalls ausgeschlossen worden sind

4. **2. Wertungsstufe (Ausscheiden weiterer Angebote)**

4a. Nach § 16 Abs.2 Nr. 1 VOB/A sind folgende Angebote nicht weiter zu berücksichtigen bzw. kommen wegen fehlender Eignung der Bieter nicht in die engere Wahl (Fachkunde, Leistungsfähigkeit, Zuverlässigkeit).

Angebot Nr. - Fa. -
Gründe:

4b. Die Angebotssummen bzw. Preise in den Angeboten

Nr. - Fa. -
Nr. - Fa. -

sind unangemessen hoch oder niedrig, so dass eine Einbeziehung der Angebote in die engere Wahl nicht in Betracht kommt (§ 16 Abs.6 Nr. 1 VOB/A)

5. **3. Wertungsstufe (Auswahl des annehmbarsten Angebotes)**

5a. In die engere Wahl kommen folgende in der Zusammenstellung auf Anlage 1 ausgewiesene Hauptangebote.

Nr.1 **THARO GmbH**
Nr.2 **Engron GmbH**
Nr.3 **STS GmbH**

5b. Angemessenheit der Preise

Ist gegeben.

5c. Spekulationspreise

Keine

5d. Nachunternehmerleistungen

Bauleistung	Firmenbezeichnung mit Anschrift	Wertumfang in €	Anteil an Ge- samtleistung in %
Landschaftsbau	Eberswalder Grün GmbH	8.896,56€	6,78
Asphalтарbeiten	Berger Bau GmbH	28.014,17€	21,34
TW-Leitung	E. Blok Tief- und Straßenbau GmbH	10.586,60€	8,06

Die für Zwecke des Angebotsvergleichs ermittelten Wertungssummen sind in die Zusammenstellung (Anlage 1) nachrichtlich eingetragen.

6. **4. Wertungsstufe (wirtschaftlichstes Angebot)**

Vergabevorschlag

- 6a. Nach § 16 Abs. 6 Nr.3 VOB/A soll der Zuschlag auf das Angebot erteilt werden, das unter Berücksichtigung aller technischen und wirtschaftlichen, ggf. auch gestalterischen und funktionsbedingten Gesichtspunkten als das annehmbarste erscheint.

Das annehmbarste Angebot ist das Angebot Nr. **4 (Submissionsprotokoll)**
der Fa. **THARO GmbH**

Es wird vorgeschlagen, auf dieses Angebot den Zuschlag zu erteilen.

Gründe: **- wirtschaftlichstes Angebot**
- Fachkunde
- qualitative und termingerechte Bauausführung

- 6b. Die Zuschlags-/Bindefrist läuft ab am: **31.03.2012**

- Die Frist ist noch ausreichend.
- Wegen des drohenden Fristablaufs wäre der Zuschlag alsbald zu erteilen.
- Die Zuschlagsfrist sollte einvernehmlich mit dem für die in Betracht kommenden Bieter angemessen verlängert werden.
- Mit dem für die Zuschlagserteilung in Betracht kommenden Bieter sind vor Auftragserteilung noch folgende Punkte zu klären:
- Auf die Vorlage zusätzlich zum Angebot verlangter Unterlagen und Nachweise wird aus folgenden Gründen verzichtet (§ 20 VOB/A).

- 6c. Vorlage/Nachricht an

- Rechnungsprüfungsamt (Vergabepfung nach GemO)
- Bewilligungsbehörde/ Landesbetrieb wegen der Zuwendungen
- Stadt Eberswalde - Bürgermeister - (zust. Vergabegremium)

7. ~~Es wird vorgeschlagen, die Ausschreibung aufzuheben und die Bieter von der Aufhebung unter Bekanntgabe folgender Gründe unverzüglich zu benachrichtigen (§ 17 VOB/A):~~

Eberswalde, den 24.02.2012

Ort, Datum

27.02.12
H

Köller 29.02.12
Unterschrift

Auswertung: Verkehrsanlage Ligusterweg, 3. BA in 16227 Eberswalde

Angebot für: Straßenbau, Trink- und Schmutzwassererschließung

**Zusammenstellung der Angebotsendsummen
Aufsteigende Rangfolge nach rechn. Prüfung**

Lfd. Nr.	Bieter	Hauptangebote – Eröffng. Bruttoangebotssumme - € -	Nachrichtlich: Wertungssummen für den Angebotsvergleich - € -
1	Tharo Straßen- u. Tiefbau GmbH Coppistraße 10a 16227 Eberswalde	134.661,13€	131.294,60€ Preisnachlass 2,5 %
2	Engron GmbH Dorfstraße 52 16259 Bad Freienwalde	136.466,78€	133.737,45€ Preisnachlass 2 %
3	STS Schwedter Tief- und Straßenbau GmbH Neuer Friedhof 11-12 16303 Schwedt/Oder	139.831,95€	139.831,95€
4	TRP Bau GmbH Stahnsdorfer Str.107 14513 Teltow	147.396,95€	147.396,95€
5	Eric Blok Tief- und Straßenbau GmbH Lichterfelder Bruch 1 16244 Schorfheide	147.727,29€ <i>147.310,79</i>	147.727,29€
6	FTB Finow Tiefbau GmbH Coppistraße 10 16227 Eberswalde	183.079,45€	183.079,45€
7	STRABAG AG Zum Erlenbruch 2-6 15366 Neuenhagen	185.619,41€	185.619,41€

Auswertung: Verkehrsanlage Ligusterweg, 3. BA in 16227 Eberswalde

Angebot für: Straßenbau, Trink- und Schmutzwassererschließung

technische und sonstige Nebenangebote/Änderungsvorschläge

Nr. NA.	Bieter	Nebenangebote/ Änderungsvorschläge	Wertung / Einsparung / Gesamtsumme €
1	keine		
2			