

Anlage 2 zur Beschlussvorlage Vergabe von Bauleistungen nach VOB für die Baumaßnahme Schneiderstraße im Abschnitt von der Goethestraße bis zur Breiten Straße für den Hauptausschuss am 22.09.2011

Wertung der Angebote

Baumaßnahme: Ausbau der Schneiderstraße zwischen der Goethestraße bis zur Breiten Straße in Eberswalde

Angebot für: Straßenbau und Regenentwässerung

Wertungsverfahren

1. Die Leistungen sind
 - ☒ öffentlich ausgeschrieben worden.
 - ☐ beschränkt - nach öffentlichem Teilnahmewettbewerb
- ausgeschrieben worden.
 - ☐ freihändig vergeben worden.
2. An **15** Bewerber sind Ausschreibungsunterlagen abgegeben worden.
 - 6** Angebote sind eingegangen.
(siehe Zusammenstellung auf Anlage 1)
 - 1** Nebenangebot ist eingegangen.
(siehe Zusammenstellung auf Anlage 2)
 - 1** Preisnachlass wurde angeboten.
(siehe Zusammenstellung auf Anlage 1)

Der Eröffnungstermin fand statt am **09.08.2011** um **14:00** Uhr.

1. Wertungsstufe (Ausschluss der Angebote)

- 3a. Folgende in der Zusammenstellung auf Anlage 1 ausgewiesenen Hauptangebote werden nach § 16 Nr. 1 VOB/A nach den Bewerbungsbedingungen von der Angebotswertung vorweg ausgeschlossen:

Angebot Nr. - Fa. -
Gründe

Angebot Nr. - Fa. -
Gründe

- 3b. Folgende in der Zusammenstellung auf Anlage 2 ausgewiesenen technischen und sonstigen Nebenangebote/Änderungsvorschläge werden nach § 16 Nr. 1 VOB/A nach den Bewerbungsbedingungen von der Angebotswertung vorweg ausgeschlossen:

Angebot Nr. **2** - **Fa. TSU GmbH**

Gründe: Einsatz von Betonrecycling ist nicht gleichwertig gegenüber gebrochenen natürlichen Mineralstoffen.

Angebot Nr. - Fa. -
Gründe:

Die Hauptangebote bleiben aber in der Wertung, sofern sie nicht nach Nr. 3a ebenfalls ausgeschlossen worden sind

2. Wertungsstufe (Ausscheiden weiterer Angebote)

- 4a. Nach § 16 Nr. 2 VOB/A sind folgende Angebote nicht weiter zu berücksichtigen bzw. kommen wegen fehlender Eignung der Bieter nicht in die engere Wahl (Fachkunde, Leistungsfähigkeit, Zuverlässigkeit).

Angebot Nr. - Fa. -
Gründe:

Angebot Nr. - Fa. -
Gründe:

- 4b. Die Angebotssummen bzw. Preise in den Angeboten

Nr. - Fa. -

Nr. - Fa. -

sind unangemessen hoch, so dass eine Einbeziehung der Angebote in die engere Wahl nicht in Betracht kommt (§ 16 Nr. 6 VOB/A).

3. Wertungsstufe (Auswahl des annehmbarsten Angebotes)

- 5a. In die engere Wahl kommen folgende in der Zusammenstellung auf Anlage 1 ausgewiesene Hauptangebote

Nr.4	Tharo Straßen- und Tiefbau GmbH
Nr.3	Straßen und Tiefbau GmbH Aschoff
Nr.1	STS Schwedter Tief- und Straßenbau

- 5b. Angemessenheit der Preise

Ist gegeben.

- 5c. Spekulationspreise

Keine

- 5d. Nachunternehmerleistungen

Keine

Die für Zwecke des Angebotsvergleichs ermittelten Wertungssummen sind in die Zusammenstellung (Anlage 1) nachrichtlich eingetragen.

4. Wertungsstufe (wirtschaftlichstes Angebot)

Vergabevorschlag

- 6a. Nach § 16 Nr. 6 VOB/A soll der Zuschlag auf das Angebot erteilt werden, das unter Berücksichtigung aller technischen und wirtschaftlichen, ggf. auch gestalterischen und funktionsbedingten Gesichtspunkten als das annehmbarste erscheint.

Das annehmbarste Angebot ist das Angebot **Nr. 4**
THARO Straßen und Tiefbau GmbH

Es wird vorgeschlagen, auf dieses Angebot den Zuschlag zu erteilen.

Gründe: - **wirtschaftlichstes Angebot**
 - **Fachkunde**
 - **qualitative und termingerechte Bauausführung**

- 6b. Die Zuschlags-/Bindefrist läuft ab am **30.10.2011**

- ☒ Die Frist ist noch ausreichend.
- ☐ Wegen des drohenden Fristablaufs wäre der Zuschlag alsbald zu erteilen.
- ☐ Die Zuschlagsfrist sollte einvernehmlich mit dem für die in Betracht kommenden Bieter angemessen verlängert werden.
- ☐ Mit dem für die Zuschlagserteilung in Betracht kommenden Bieter sind vor Auftragserteilung noch folgende Punkte zu klären:
1. Terminfestlegung für den offiziellen Spatenstich
2. Voraussetzung der Baufreiheit laut Anschreiben.
- ☐ Auf die Vorlage zusätzlich zum Angebot verlangter Unterlagen und Nachweise wird aus folgenden Gründen verzichtet (§ 20 VOB/A).

- 6c. Vorlage/Nachricht an

- ☒ Rechnungsprüfungsamt (Vergabeprüfung nach GemO)
- ☐ Bewilligungsbehörde/ Landesbetrieb wegen der Zuwendungen
- ☐ Stadt Eberswalde - Bürgermeister - (zust. Vergabegremium)

7. ~~Es wird vorgeschlagen, die Ausschreibung aufzuheben und die Bieter von der Aufhebung unter Bekanntgabe folgender Gründe unverzüglich zu benachrichtigen (§ 17 VOB/A):~~

Eberswalde, den 18.08.2011

Ort, Datum

Unterschrift

Auswertung:

Zusammenstellung der Angebotsendsummen
Aufsteigende Rangfolge nach rechn. Prüfung

Lfd. Nr.	Bieter	Hauptangebote – Eröffng. Bruttoangebotssumme - € -	Nachrichtlich: Wertungssummen für den Angebotsvergleich - € - mit Alternativpositio- nen
1	THARO Straßen-und Tiefbau GmbH Coppistraße 10 a 16225 Eberswalde	313.253,15	307.358,41 Nachlass 2%
2	Straßen- und Tiefbau GmbH Aschoff Schützenweg 3 17268 Templin	316.253,15	316.253,15
3	STS Schwedter Tief-und Straßenbau GmbH Neuer Friedhof 11-12 16303 Schwedt /O.	337.265,08	337.265,08
4	TBD Technische Bau Dienstleistungen GmbH & Co.KG Schönfelder Weg 31 16321 Bernau bei Berlin	348.680,60	348.680,60
5	TSU Tief-,Straßenbau u. Umwelt GmbH Eberswalder Straße 177 15374 Müncheberg	349.679,54	349.679,54
6	Burghard Wolter Bauunternehmung GmbH Altlandsberger Straße 3 15562 Rüdersdorf	375.714,04	375.714,04

Auswertung:**technische und sonstige Nebenangebote/Änderungsvorschläge**

Nr. NA.	Bieter	Nebenangebote/ Änderungsvorschläge	Wertung / Einsparung / Gesamtsumme €
1	TSU Tief-, Straßenbau und Umwelt GmbH Eberswalder Straße 177 15374 Müncheberg	Pos.2.4.10 2.4.20 2.4.30 2.4.40 Gebrochene natürli- che Mineralstoffe / Austausch gegen Betonrecycling	NA abgelehnt
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			